

Научно-методический  
журнал

1'2017 (78)  
январь–февраль

Журнал зарегистрирован  
в МПТР России

Свидетельство ПИ № ФС77-67287  
Издается с 2003 г.

Учредитель:  
ООО «Научно-издательский центр  
ИНФРА-М»

Главный редактор  
НАТАЛЬЯ ВИНОГРАДОВА

Ответственный редактор  
ЕЛЕНА ПЕГОВА

Отдел подписки  
МАРГАРИТА НАЗАРОВА  
Тел. (495) 280-15-96,  
доб. 249  
e-mail: [podpiska@infra-m.ru](mailto:podpiska@infra-m.ru)

Издатель:  
ООО «Научно-издательский центр  
ИНФРА-М»  
127282, Москва,  
ул. Полярная,  
д. 31В, стр. 1  
Тел.: (495) 280-15-96,  
280-33-86  
Факс: (495) 280-36-29  
e-mail: [books@infra-m.ru](mailto:books@infra-m.ru)  
<http://www.infra-m.ru>

Подписной индекс  
в каталоге

Агентства «Роспечать» —

82391

© ИНФРА-М, 2017  
сайт: [www.naukaru.ru](http://www.naukaru.ru)  
e-mail: [mag17@infra-m.ru](mailto:mag17@infra-m.ru)

# Начальное Образование

## В номере:

### Из портфеля главного редактора

Десять советов учителю по формированию читательской  
грамотности младших школьников ..... 3

### Актуальная тема

О создании Общероссийской общественно-государственной  
детско-юношеской организации «Российское движение школьников» ..... 8

### Обсуждаем проблему

**Т.И. Зиновьева**  
Формирование информационной культуры младших школьников  
в процессе обучения работе со словарём ..... 11

**В.М. Пяткова**  
Обучение каллиграфически правильному письму  
как педагогическая проблема ..... 17

**Е.Ю. Сухаревская**  
Проектирование урока с позиций деятельностного подхода ..... 21

### Обновление содержания начального образования

**Т.Ю. Казакова**  
Психолого-педагогическое сопровождение дистанционного  
образования учащихся ..... 25

### Контроль и оценка в начальной школе

**О.А. Рыдзе**  
Анализ особенностей общеучебной подготовки российских  
младших школьников по результатам международного исследования  
TIMSS-2015 (математика) ..... 29

### Инновации в обучении

**Ю.Ю. Моткова**  
Методы и приёмы эффективного использования учебно-лабораторного  
оборудования в начальной школе ..... 34

### Предшкольная пора

**С.В. Кожокарь**  
Средства развития дошкольников: эвристическая беседа  
и экспериментирование ..... 37

### В помощь учителю

**Н.В. Фёдорова**  
Поговорим о дружбе ..... 43

### Классическая педагогика

**Е.Н. Никулина**  
Представления о цели воспитания в отечественной педагогике  
конца XVIII – середины XIX столетия ..... 46

# Представления о цели воспитания в отечественной педагогике конца XVIII – середины XIX столетия

## Purposes of Education Understanding in the Domestic Pedagogy in the End of XVIII – Middle of XIX Century

**Е.Н. Никулина,**

старший преподаватель кафедры  
теологии Православного Свято-Тихоновского  
гуманитарного университета,  
г. Москва

**e-mail:** nikulina-e-n@yandex.ru

**E.N. Nikulina,**

Senior Lecturer, Department of Theology,  
St. Tikhon's Orthodox University,  
Moscow

**e-mail:** nikulina-e-n@yandex.ru

*Статья обращена к тому периоду становления в России педагогической антропологии, когда активно обсуждались различные аспекты философских и антропологических оснований педагогики, в том числе – вопрос о конечной цели педагогической деятельности. Рассмотрены различные трактовки понятия «цель воспитания», которые представлены в произведениях отечественных светских авторов и духовных лиц и возникли под влиянием идей зарубежной педагогики и православной педагогической традиции. Выявлено общее и особенное в воззрениях авторов данного периода, а также доказывается невозможность их формального разделения на светские и религиозные в отношении определения цели педагогической деятельности.*

**Ключевые слова:** цель воспитания; философские основы воспитания; истоки педагогической антропологии в России; воспитание совершенного человека; христианский идеал совершенства; воспитание «для земли и для неба».

*The article is addressed to the period of formation in the Russian pedagogical anthropology, when various aspects of philosophical and anthropological foundations of pedagogy, including - the question of the ultimate goal of teaching were actively discussed. Various interpretations of the concept of "goal of education", which are represented in the works of local authors and the secular clergy, and under the influence of any foreign pedagogy and teaching of the Orthodox tradition. Common and distinct features in the views of the authors of the period are revealed, as well as the inability to prove the formal separation of them secular and religious in determining the purpose of pedagogical activity.*

**Keywords:** the purpose of education; philosophical foundations of education; the origins of educational anthropology in Russia; education of the perfect man; Christian ideal of perfection; training "for the earth and sky".

Конец XVIII – середина XIX в. – это период активного поиска в России антропологических основ педагогической теории и практики, зарождения педагогической антропологии. Одним из обсуждавшихся в те годы был вопрос о высшей цели воспитания и назначении педагогической деятельности как таковой. Он был связан с философскими и мировоззренческими идеалами, различной трактовкой сущности человека и цели его бытия в мире. Как отмечает В.Б. Куликов, теоретические основы воспитания всегда отражают фундаментальный мировоззренческий подход к человеку и «...педагогическая антропология в ее первом историческом опыте была порождена вопросами, протекающими из глубины самой жизни, вопросами философскими по своей сути» [9, с. 41].

В XVIII в. педагогическая мысль России испытывала влияние идей французского Просвещения, основанного на отказе от средневекового теоцентризма и вере в широкие возможности человеческого разума в деле научного, политико-правового, нравственного совершенствования общества. В русле этого влияния воспитание и образование рассматривались, например **И.И. Бецким** (1704–1795), как средство формирования полезного для государства человека, «доброе и прямого гражданина» [3]. Однако ряд педагогов данного периода видели конечное назначение педагогической деятельности не столько в социальном, сколько в антропологическом ракурсе.

Для светских авторов цель воспитания соединялась с понятиями «счастья» и «благополучия» воспитанника. Трактовку обра-

зования как идеи развития самого человека поддерживал **Н.И. Новиков** (1744–1818), призывавший воспитывать не только полезных граждан, но и счастливых людей. Счастье понималось Новиковым как жизнь в «душевном покое» и «благополучии», на обеспечение которого должны быть направлены все усилия родителей [10]. О благополучии применительно к цели воспитания писали и современники **Н.И. Новикова** **Е.Р. Дашкова** [5–6] и **А.Ф. Бестужев** [2].

В первой половине XIX в. цель воспитания связывалась с идеей совершенствования человека, восходящей к **Иммануилу Канту** [8]. Опираясь на труды последователя И. Канта **А. Нимейера**, инспектор Санкт-Петербургского воспитательного дома **А.Г. Ободовский** (1796–1852) составил первые в России учебники [11–12]. **А.Г. Ободовский** видел цель воспитания в «идеале совершенного человека», а средством достижения этой цели считал «согласное развитие и образование всех его способностей» [12, с. 6]. Такая же трактовка целей воспитания со ссылкой на И. Канта встречается у **А.Ф. Афтонашева** [1], **И.М. Ястремцева** [27], **Д.П. Оболенского** [13].

Другие авторы, например **П.З. Тимошенко**, не отрицая идеи совершенства как цели воспитания, наполняли ее более конкретным содержанием, связывая совершенство с христианским идеалом человека, и призывали воспитывать стремление к этому идеалу [16].

Рассуждения о совершенстве как христианском идеале человека сопровождалось у ряда авторов выделением иерархии целей педагогической деятельности, высшая из которых была связана с христианской трактовкой назначения человека и цели его бытия. Например, молдавский дипломат и писатель **А.С. Стурдза** (1791–1854), в 1818 г. работавший в составе ученого комитета Министерства народного просвещения, рассматривал высшую цель воспитания в контексте одного из базовых положений христианской антропологии – учения о поврежденности человеческой природы в результате грехопадения. Поэтому для **А.С. Стурдзы**, делившего воспитание на физическое, умственное и духовное, задача высшего, духовного воспитания одинакова для всех сословий: «Сын вельможи и сын поденщика равно приходят

в горнило дольного мира с преемственной наклонностью ко злу и равно предопределены ко внутреннему возрождению и блаженству, а потому постепенное совлечение ветхого человека есть задача духовного воспитания того и другого» [15, с. 6].

Однако при этом **А.С. Стурдза** считал, что умственное воспитание должно учитывать сословную принадлежность и врожденные склонности детей, а физическое воспитание – как вспомогательное – призвано «...приготовить тело здоровое для здоровой души» [15, с. 5]. Таким образом, цели «духовной», «умственной» и «физической педагогики» (в терминах **А.С. Стурдзы**) обусловлены их содержанием и выстроены друг относительно друга иерархически.

С христианским идеалом совершенного человека и его назначением связывал цель воспитания академик Императорской академии наук, первый руководитель кафедры педагогики Московского университета профессор **С.П. Шевырёв** (1806–1864). В статье «Вступление в педагогию» (1852) он писал о «двоём назначении человека: земном и небесном» [25, с. 3]. В статье «О цели воспитания» (1852), рассмотрев известные в его время трактовки этого понятия («счастье», «польза житейская», «развитие личности всякого отдельного человека» и др.) **С.П. Шевырёв** предложил их иерархию, связав, как и **А.С. Стурдза**, высшую цель воспитания с восстановлением в человеке поврежденного грехопадением образа. В интерпретации **С.П. Шевырёва** все другие цели воспитания «...соберутся около этой высшей, и каждая озарится светом истины» [26, с. 148].

О подчинении всех «частных целей» науки о воспитании «верховой цели нашего земного существования» писал **С.С. Гогоцкий** (1813–1889) [4, с. 4].

В свете сказанного не вполне точным представляется утверждение **К.Д. Ушинского** (1824–1870) о том, что вопрос о цели воспитания в философском смысле, в контексте бытия человека в мире, впервые в отечественной педагогике был поднят **Н.И. Пироговым** (1810–1881) в статье «Вопросы жизни» (1856). Возможно, **К.Д. Ушинский** имел в виду широкий общественный резонанс, который вызвала эта статья **Н.И. Пирогова**.

На его фоне немного ушли в тень опубликованные прежде нее работы А.С. Стурдзы, С.П. Шевырёва, С.С. Гогоцкого, где цель воспитания также рассматривалась в философском аспекте, но в более традиционном для российского педагогического сознания ключе. К.Д. Ушинский писал, что Н.И. Пирогов: «...первый у нас взглянул на дело воспитания с философской точки зрения и увидел в нем не вопрос школьной дисциплины, дидактики или правил физического воспитания, но глубочайший вопрос человеческого духа — вопрос жизни» [19, с. 26–27]. Согласно К.Д. Ушинскому, Н.И. Пирогов напомнил о земной жизни как приготовлении к вечности и обратил внимание современников на «ложное и опасное положение» в русском воспитании, на глубочайшее несоответствие между получаемыми в детстве христианскими наставлениями и обществом, живущим материальными, «торговыми» стремлениями [14, с. 36]. Поэтому главную цель педагогики Н.И. Пирогов, по словам К.Д. Ушинского, определял как воспитание духовно сильных людей, способных ради своих убеждений «...на искреннюю борьбу с самим собой и с жизнью», пробуждение в ребенке «...жажды этих убеждений и мужества к обороне их как от собственных низких стремлений, так и от других» (негативного влияния окружающих. — Прим. авт.) [19, с. 24–25].

Философский подход к проблемам воспитания имел место и у самого К.Д. Ушинского. Вопрос об определении цели воспитания он считал «...лучшим пробным камнем всяких философских, психологических и педагогических теорий», поскольку педагог, не осознающий ясно конечной цели своей деятельности, уподобляется архитектору, «...который, закладывая новое здание, не сумел бы ответить вам на вопрос, что он хочет строить» [22, с. 20].

Высказанные ранее трактовки целей педагогической деятельности — сделать человека счастливым или совершенным — не удовлетворяли К.Д. Ушинского по причине субъективности этих понятий: «...что одному кажется счастьем, то другому может казаться не только безразличным обстоятельством, но даже просто несчастьем»; «...что одному кажется совершенством, то не может ли казаться другому безумием, тупостью или

даже пороком?» [22, с. 19]. Идея Ж.-Ж. Руссо воспитывать человека сообразно его природе также не находила поддержки у К.Д. Ушинского: «Где же мы найдем эту нормальную человеческую природу, сообразно которой хотим воспитывать дитя?» [22, с. 20].

Предлагая собственное определение цели воспитания, К.Д. Ушинский выделил в ней два иерархически связанных аспекта. Высшую цель воспитания этот выдающийся педагог связывал с христианским идеалом человека: «Всё, чем человек, как человек, может и должен быть, выражено вполне в Божественном учении, и воспитанию остается только прежде всего и в основу всего вкоренить вечные истины христианства. Оно дает жизнь и указывает высшую цель всякому воспитанию» [18, с. 163]. Десятью годами позже в «Педагогической антропологии» К.Д. Ушинский сформулировал цель воспитания в контексте врожденного стремления души к сознательной деятельности как ее сущностной характеристики [20]. Согласно его убеждению, цель воспитания — предоставить человеку средства для разнообразного труда — физического, умственного, душевного: «Труд есть единственно доступное человеку на земле и единственно достойное его счастье» [21, с. 347]. Таким образом, К.Д. Ушинский, оставаясь в традициях христианского воспитания, по сути, не отвергал идею своих предшественников — воспитание человека для земного счастья и благополучия. Он лишь предлагал собственную, вытекающую, по его мнению, из природы самой души, трактовку понятия «счастья» как труда.

Если в светской отечественной педагогике проблема осмысления воспитания с философской позиции понимания цели бытия человека в мире привлекла всеобщее внимание благодаря Н.И. Пирогову, то в церковно-педагогической мысли такое восприятие воспитания существовало изначально: оно присутствует и у авторов конца XVIII — середины XIX в. Так, святитель Тихон Задонский (1724–1783) призывал напоминать детям, что назначение земной жизни человека — в подготовке к вечности. Поэтому и воспитание должно быть согласовано с конечным назначением человека [17].

Выдающийся церковный деятель середины XIX в. святитель **Филарет** (В.М. Дроздов, 1783–1867), в течение 46 лет возглавлявший Московскую кафедру, подчеркивал, что воспитание не должно ограничиваться рамками земной жизни и призвано готовить человека к вечности: «*Вы обрабатываете в детях будущих граждан, воинов, словесников, писмоводцев, художников, промышленников; хорошо, но не пренебрегите того, что еще лучше, — не пренебрегите образования в них сынов Церкви, приготовления будущих граждан неба*» [24, с. 352].

Мысль о том, что педагогическая деятельность должна соответствовать вечному предназначению человека, была раскрыта в труде «Воспитание детей в духе христианского благочестия», написанном в 1844 г. архиепископом Могилевским **Евсевием** (Е.П. Орлинским, 1805–1883). Он считал, что воспитание — это «...возведение человека к тому, чем он должен быть», поскольку человек сотворен по образу Божию, «...его назначение состоит в том, чтобы в продолжение своего земного поприща искать всегда большего уподобления Богу <...> Сия цель всегда должна быть в виду при воспитании» [7, с. 9]. При этом Евсевий не отвергал и «земные» задачи педагогики: воспитание детей «...вместе для отечества земного и небесного», когда «...один род воспитания глубоко входит в другой, и оба нераздельно соединяются» [7, с. 11]. Такое понимание целей педагогики было близко и святителю Филарету: «*Худой гражданин царства земного и для небесного не годен*» [23, с. 473].

Итак, по вопросу о конечной цели воспитания в рассматриваемый период существовал широкий спектр мнений:

- в конце XVIII в. светские авторы видели в педагогике средство воспитания полезного члена общества и возможность обеспечить ему счастье и благополучие (Н.И. Новиков, Е.Р. Дашкова, А.Ф. Бестужев);
- с начала XIX в., возможно, под влиянием И. Канта, воспитание стало пониматься как совершенствование человека (А.Г. Ободовский, А.Ф. Афтонасьев, И.М. Ястребцев, Д.П. Оболенский), в том числе — с указанием на христианский идеал человека как образец этого совершенства (С.П. Шевырёв, П.З. Тимошенко);
- церковные деятели выделяли иерархию целей: воспитание как приготовление человека к вечности было приоритетным по сравнению с гражданским воспитанием и профессиональным образованием, необходимость которых, впрочем, тоже не отрицалась;
- некоторые светские педагоги (В.А. Жуковский, Н.И. Пирогов, А.С. Стурдза, П.З. Тимошенко, К.Д. Ушинский, С.П. Шевырёв) также понимали цель педагогической деятельности в русле православной традиции воспитания.

Таким образом, произвести формальное разделение авторов на светских и духовных в рассматриваемый период не представляется возможным: в одних вопросах пишущие были согласны друг с другом, в других — существовали принципиальные разногласия даже между светскими педагогами.

### Список литературы

1. *Афтонасьев А.Ф.* Мысли о воспитании. — СПб.: Типография Императорской академии наук, 1846. — 23 с.
2. *Бестужев А.Ф.* О воспитании / Антология педагогической мысли России XVIII века; сост. И.А. Соловков. — М.: Педагогика, 1985. — 480 с.
3. *Бецкой И.И.* Генеральное учреждение о воспитании обоюбого пола юношества / Антология педагогической мысли России XVIII века; сост. И.А. Соловков. — М.: Педагогика, 1985. — 480 с.
4. *Гогоцкий С.С.* Введение в педагогику. — СПб.: [б.м.], 1855. — 41 с.
5. *Дашкова Е.Р.* О истинном благополучии / Сочинения, документы, письма; сост. Г.И. Смагина. — СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2001. — 460 с.
6. *Дашкова Е.Р.* О смысле слова «воспитание» / Сочинения, документы, письма; сост. Г.И. Смагина. — СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2001. — 460 с.

7. *Евсевий (Орлинский Е.П.), архиеп.* О воспитании детей в духе христианского благочестия. — М.: Типография Августа Семина, 1844. — 400 с.
8. *Кант И.* О педагогике / Кант И. Трактаты и письма. — М.: Наука, 1980. — 712 с.
9. *Куликов В.Б.* Педагогическая антропология: истоки, направления, проблемы. — Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1988. — 192 с.
10. *Новиков Н.И.* О воспитании и наставлении детей / Н.И. Новиков. Изб. соч. — М.; Л.: Гослитиздат, 1951. — 507 с.
11. *Ободовский А.Г.* Руководство к дидактике, или Науке преподавания, составленное по Нимейеру Александром Ободовским, инспектором классов Императорского Санкт-Петербургского воспитательного дома. — СПб.: Типография К. Вингибера, 1837. — 166 с.
12. *Ободовский А.Г.* Руководство к педагогике, или Науке воспитания, составленное по Нимейеру Александром Ободовским, инспектором классов Императорского Санкт-Петербургского воспитательного дома. — СПб.: Типография К. Вингибера, 1835. — 58 с.
13. *Оболенский Д.П.* Руководство к воспитанию физическому, нравственному и образовательному. — М.: Университетская типография, 1841. — 225 с.
14. *Пирогов Н.И.* Вопросы жизни / Н.И. Пирогов. Избр. пед. соч.; сост. А.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок. — М.: Педагогика, 1985. — 496 с.
15. *Стурдза А.С.* Вера и ведение, или Рассуждение о необходимом согласии в преподавании религии и наук питомцам учебных заведений. — Одесса: Городская типография, 1833. — 27 с.
16. *Тимошенко П.З.* Очерки науки о воспитании. Ч. 1. Педагогика. — Харьков: Университетская типография, 1866. — 254 с.
17. *Тихон Задонский, свят.* Краткие нравоучительные слова. Слово 15: О христианском воспитании детей / Творения: в 5 т. — Псковско-Печерский монастырь, 1994. — Т. 5. — С. 195–197.
18. *Ушинский К.Д.* О народности в общественном воспитании / К.Д. Ушинский. Собр. соч.: в 11 т.; сост. В.Я. Струминский. — М.; Л.: Академия педагогических наук РСФСР, 1948–1952. — Т. 2. — С. 69–166.
19. *Ушинский К.Д.* Педагогические сочинения Пирогова / К.Д. Ушинский. Собр. соч.: в 11 т.; сост. В.Я. Струминский. — М.; Л.: АПН РСФСР, 1948–1952. — Т. 3. — С. 11–86.
20. *Ушинский К.Д.* Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» / К.Д. Ушинский. Собр. соч.: в 11 т.; сост. В.Я. Струминский. — М.; Л.: АПН РСФСР, 1948–1952. — Т. 10. — С. 51–622.
21. *Ушинский К.Д.* Труд в его психическом и воспитательном значении / К.Д. Ушинский. Собр. соч.: в 11 т.; сост. В.Я. Струминский. — М.; Л.: АПН РСФСР, 1948–1952. — Т. 2. — С. 333–361.
22. *Ушинский К.Д.* Человек как предмет воспитания: опыт педагогической антропологии / К.Д. Ушинский. Собр. соч.: в 11 т.; сост. В.Я. Струминский. — М.; Л.: АПН РСФСР, 1948–1952. — Т. 8. — 776 с.
23. *Филарет Московский (Дроздов В.М.), свят.* Беседа в день тезоименитства Благоверного Государя, Наследника, Цесаревича, Великого Князя Николая Александровича (1858) / Творения. Слова и речи: в 5 т. (Репр. воспр. изд. 1874–1885). — [Б. м., б. г.]. — Т. 5. — С. 472–476.
24. *Филарет Московский (Дроздов В.М.), свят.* Слово в день Его Императорского Высочества, Наследника престола, Государя Цесаревича, Великого Князя Николая Александровича / Творения. Слова и речи: в 5 т. (Репр. воспр. изд. 1874–1885). — [Б. м., б. г.]. — Т. 3. — С. 346–352.
25. *Шевырёв С.П.* Вступление в педагогию. — СПб.: Типография Императорской академии наук, 1852. — 34 с.
26. *Шевырёв С.П.* О цели воспитания // Журнал министерства народного просвещения. — 1852. — № 3. — С. 133–151.
27. *Ястребцев И.М.* О системе наук, приличных в наше время детям, назначаемым к образованнейшему классу общества. — М.: Университетская типография, 1833. — 247 с.

## References

1. Aftonas'ev A.F. *Mysli o vospitanii* [Some Thoughts Concerning Education]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk Publ., 1846. 23 p.
2. Bestuzhev A.F. *O vospitanii* [On education]. Antologiya pedagogicheskoy mysli Rossii XVIII veka [Anthology of pedagogical thought of Russia of XVIII century]. Moscow, Pedagogika Publ., 1985. 480 p.
3. Betskoy I.I. *General'noe uchrezhdenie o vospitanii oboego pola yunoshestva* [General of the institution of education of young people of both sexes]. Antologiya pedagogicheskoy mysli Rossii XVIII veka [Anthology of pedagogical thought of Russia of XVIII century]. Moscow, Pedagogika Publ., 1985. 480 p.
4. Gogotskiy S.S. *Vvedenie v pedagogiku* [Introduction to pedagogy]. St. Petersburg, 1855. 41 p.
5. Dashkova E.R. *O istinnom blagopoluchii* [About the true welfare]. Sochineniya, dokumenty, pis'ma [writings, documents, letters]. St. Petersburg, «Dmitriy Bulanin» Publ., 2001. 460 p.
6. Dashkova E.R. *O smysle slova «vospitanie»* [About the meaning of the word «education»]. Sochineniya, dokumenty, pis'ma [writings, documents, letters]. St. Petersburg, «Dmitriy Bulanin» Publ., 2001. 460 p.
7. Evseyev (Orlinskiy E.P.) *O vospitanii detey v dukhe khristianskogo blagochestiya* [On the education of children in the spirit of Christian piety]. Moscow, Tipografiya Avgusta Semina Publ., 1844. 400 p.
8. Kant I. *O pedagogike* [About pedagogy]. Traktaty i pis'ma [treatises and letters]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 712 p.
9. Kulikov V.B. *Pedagogicheskaya antropologiya: istoki, napravleniya, problem* [Pedagogical anthropology: origins, trends, problems]. Sverdlovsk, Ural'skii universitet Publ., 1988. 192 p.
10. Novikov N.I. *O vospitanii i nastavlenii detey* [On education and instruction of children]. Moscow, Goslitizdat Publ., 1951. 507 p.
11. Obodovskiy A.G. *Rukovodstvo k didaktike, ili Nauke prepodavaniya, sostavlennoe po Nimeyeru Aleksandrom Obodovskim, inspektorom klassov Imperatorskogo Sankt-Peterburgskogo vospitatel'nogo doma* [Guide to the didactics, or the science of teaching, composed by Alexander Niemeyer Obodovsky, inspector of classes of the Imperial St. Petersburg Orphanage]. St. Petersburg, Tipografiya K. Vingibera Publ., 1837. 166 p.
12. Obodovskiy A.G. *Rukovodstvo k pedagogike, ili Nauke vospitaniya, sostavlennoe po Nimeyeru Aleksandrom Obodovskim, inspektorom klassov Imperatorskogo Sankt-Peterburgskogo vospitatel'nogo doma* [Guide to pedagogy, or the science of education, compiled on the Niemeyer Alexander Obodovsky, inspector of classes of the Imperial St. Petersburg Orphanage]. St. Petersburg, Tipografiya K. Vingibera Publ., 1835. 58 p.
13. Obolenskiy D.P. *Rukovodstvo k vospitaniyu fizicheskomu, npravstvennomu i obrazovatel'nomu* [Guide to the education of the physical, moral and educational]. Moscow, Universitetskaya tipografiya Publ., 1841. 225 p.
14. Pirogov N.I. *Voprosy zhizni* [Questions of Life]. Moscow, Pedagogika Publ., 1985. 496 p.
15. Sturdza A.S. *Vera i vedenie, ili Rassuzhdenie o neobkhodimom soglasii v prepodavanii religii i nauk pitomtsam uchebnykh zavedeniy* [Faith and knowledge, or reasoning about the necessary harmony in the teaching of religion and science pupils of educational institutions]. Odessa, Gorodskaya tipografiya Publ., 1833. 27 p.
16. Timoshenko P.Z. *Ocherki nauki o vospitanii. Pedagogika* [Essays on the science of education. Education]. Khar'kov, Universitetskaya tipografiya Publ., 1866. 254 p.
17. Tikhon Zadonskiy. *Kratkie nrovouchitel'nye slova. Slovo 15: O khristianskom vospitanii detey* [Brief moralizing words. On the Christian education of children]. Pskovsko-Pecherskiy monastyr' Publ., 1994, V. 5, pp. 195–197.
18. Ushinskiy K.D. *O narodnosti v obshchestvennom vospitanii* [On the nation in public education]. Moscow, Akademiya pedagogicheskikh nauk RSFSR Publ., 1948–1952, V. 2, pp. 69–166.

19. Ushinskiy K.D. *Pedagogicheskie sochineniya Pirogova* [Pedagogical writings Pirogov]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1948–1952, V. 3, pp. 11–86.
20. Ushinskiy K.D. *Materialy k tret'emu tomu «Pedagogicheskoy antropologii»* [Materials for the third volume of “Pedagogical Anthropology”]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1948–1952, V. 10, pp. 51–622.
21. Ushinskiy K.D. *Trud v ego psikhicheskom i vospitatel'nom znachenii* [Work in his mental and educational value]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1948–1952, V. 2, pp. 333–361.
22. Ushinskiy K.D. *Chelovek kak predmet vospitaniya: opyt pedagogicheskoy antropologii* [Man as the subject of education: the experience of pedagogical anthropology]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1948–1952, V. 8, 776 p.
23. Filaret Moskovskiy (Drozdov V.M.) *Beseda v den' tezoimenitstva Blagovernogo Gosudarya, Naslednika, Tsesarevicha, Velikogo Knyazya Nikolaya Aleksandrovicha (1858)* [Moscow Filaret (Drozdov VM), St. The conversation in the name-day of Blessed Sovereign Heir Tsarevich, Grand Duke Nicholas Alexandrovich (1858)]. *Tvoreniya. Slova i rechi* [Creation. Words and speech]. V. 5, pp. 472–476.
24. Filaret Moskovskiy (Drozdov V.M.) *Slovo v den' Ego Imperatorskogo Vysochestva, Naslednika prestola, Gosudarya Tsesarevicha, Velikogo Knyazya Nikolaya Aleksandrovicha* [Moscow Filaret (Drozdov VM), St. Word in the day of His Imperial Highness, the Heir to the throne, Emperor Tsarevich, Grand Duke Nicholas Alexandrovich]. *Tvoreniya. Slova i rechi* [Creation. Words and speech]. V. 3, pp. 346–352.
25. Shevyrev S.P. *Vstuplenie v pedagogiyu* [Entry into teachers]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk Publ., 1852. 34 p.
26. Shevyrev S.P. *O tseli vospitaniya* [On the purpose of education]. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Magazine of the Ministry of Education]. 1852, I. 3, pp. 133–151.
27. Yastrebtsev I.M. *O sisteme nauk, prilichnykh v nashe vremya detyam, naznachaemym k obrazovanneysheму klassu obshchestva* [On the system of sciences, decent nowadays children appointed to the formation of a class society]. Moscow, Universitetskaya tipografiya Publ., 1833. 247 p.

---

## И ВНОВЬ – ВНИМАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ!

В советской школе развитию образования на селе уделялось большое внимание. Сначала – это была задача Всеобщего, затем – равноправного гармонического развития детей, проживающих в сельской местности, формирования их готовности к дальнейшему среднему профессиональному и высшему образованию. Государство выделяло большие финансовые средства для поддержки села и сельской школы, в частности это проявлялось в льготах для учителей: добавка к зарплате, предоставление бесплатных коммунальных услуг. Проблем, разумеется, было много, однако вопреки им в сельской школе рождался и креп новаторский опыт обучения. Всем известна школа В.А. Сухомлинского, творческий опыт Сахновской сельской школы Черкасской области, где директором был А.А. Захаренко.

В Российской академии образования долгие годы успешно работала лаборатория сельской школы под руководством доктора педагогических наук, профессора Г.Ф. Суворовой. Ее сотрудники проводили глубокие исследования по методике обучения в малокомплектной школе.

Конец XX – начало XXI в. стали не самым удачным периодом в истории сельской школы: остро ощущалась нехватка учебной литературы и методических пособий для учителя, обсуждались даже предложения о закрытии малокомплектных

школ. Это привело к тому, что современная сельская школа по уровню образования сейчас уступает городской образовательной организации. Возвращение внимания к проблемам сельской школы может свидетельствовать о новом этапе развития образования на селе.

В своих выступлениях на III Всероссийском съезде сельских учителей в Чебоксарах, на встрече в Совете Федерации Федерального Собрания РФ с тружениками социальной сферы сельских районов министр образования и науки РФ О.Ю. Васильева отметила, что «...сельскую школу необходимо рассматривать как социокультурный центр, вокруг которого сосредоточена вся жизнь села». Она считает, что нужно найти действенные механизмы поддержки на селе здравоохранения, образования, библиотечного дела – всего того, что составляет культуру села. О.Ю. Васильева коснулась еще одной проблемы, связанной со спецификой обучения в сельских школах, – необходимостью усиления внимания к практической деятельности школьников, профориентации, которая стимулирует освоение специальностей, нужных сегодня селу. Успешная профориентация – условие того, что после окончания школы юноши и девушки будут оставаться на своей малой родине.