

ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ

Вестник ПСТГУ.
Серия IV: Педагогика. Психология.
2017. Вып. 47. С. 77–92

Никулина Елена Николаевна,
канд. пед. наук,
доцент кафедры теологии ПСТГУ
Российская Федерация, 127051,
г. Москва, Лихов пер., 6/1
nikulina-e-n@yandex.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВОЗРАСТНОЙ ПЕРИОДИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ КОНЦА XVIII — СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА: ОТ А. Ф. БЕСТУЖЕВА ДО СВТ. ФЕОФАНА ЗАТВОРНИКА*

Е. Н. Никулина

Для педагогической мысли России конца XVIII — середины XIX в. характерен активный поиск антропологических основ педагогической теории и практики. В числе прочего в этот период осуществлялись попытки создания теории воспитания с учетом возрастных особенностей детей. В статье охарактеризованы опыты возрастной периодизации, представленные в более чем 30 публикациях, принадлежащих перу как светских авторов, так и духовных лиц: А. Ф. Бестужева, И. Ф. Богдановича, архиеп. Антония (Знаменского), И. М. Ястребцева, И. И. Давыдова, В. Г. Белинского, К. И. Грума, архиеп. Евсевия (Орлинского), С. П. Шевырева, П. Д. Юркевича, П. З. Тимошенко, К. Д. Ушинского и его современника епископа Феофана (Говорова) (свт. Феофана Затворника). Особое внимание уделено разработкам в области возрастной педагогики свт. Феофана Затворника. Изложенные в статье данные существенным образом восполняют имеющиеся в современной науке пробелы в генезисе возрастной педагогики и психологии в России.

Введение. Исследования педагогики возраста в России

Конец XVIII — середина XIX в. — период поиска в России антропологических основ педагогической теории и практики. Теории воспитания в это время разрабатываются уже с некоторым учетом возрастных особенностей детей, появляются опыты возрастной периодизации на основе различных критериев. В современной научной и учебной литературе данный процесс представлен достаточно скупо. Авторы учебных пособий¹ ссылаются, как правило, на иссле-

* Автор выражает признательность д-ру пед. наук, чл.-корр. РАО В. Г. Безрогову за помощь в составлении перечня рассмотренных в статье источников и ценные советы по содержанию статьи.

¹ Гамезо М. В., Петрова Е. А., Орлова Л. М. Возрастная и педагогическая психология: Учеб. пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. М., 2003. С. 54; Шановаленко И. В. Возрастная психология (Психология развития и возрастная психология). М., 2005. С. 39–40; Кагермазова Л. Ц. Возрастная психология (Психология развития). URL: <http://qoo>.

дования А. А. Никольской, которая относит начало становления возрастной педагогики и психологии в России ко второй половине XIX в.² А. А. Парамонова «открытие детства» и возрастную классификацию также датирует серединой — второй половиной XIX в. Говоря об истории отечественной психологии, она обращает внимание преимущественно на развитие педиатрического знания в России³. Т. Д. Марцинковская называет более поздние сроки формирования детской психологии — начало XX в.⁴

Среди авторов, стоящих у истоков возрастной педагогики и психологии, упоминаются К. Д. Ушинский, П. Д. Юркевич⁵, Н. Х. Вессель, П. Ф. Каптерев⁶. Применительно к генезису возрастной психологии в России странным образом называется имя Н. И. Пирогова и его статья «Вопросы жизни» («Морской сборник», 1856), поднимающая философские вопросы воспитания, не связанные напрямую с возрастными человека⁷. В учебниках, например, у М. В. Гамезо, в параграфе «Проблемы возрастной периодизации психического развития в отечественной психологии» ничего не говорится об истории периодизации⁸. Такая информация отсутствует и в учебниках, посвященных истории психологии⁹.

Настоящая статья призвана восполнить имеющийся пробел и показать, что истоки возрастной педагогики, в том числе опыты возрастной периодизации, встречаются в России по меньшей мере с конца XVIII в. и принадлежат перу гораздо более широкого круга авторов. Это не только такие громкие имена, как К. Д. Ушинский или В. Г. Белинский, но и менее известные: А. Ф. Бестужев, И. Ф. Богданович, И. И. Давыдов, К. И. Грум, И. М. Ястребцев, П. Д. Юркевич, П. З. Тимошенко, С. П. Шевырев, архиепископы Антоний (Знаменский) и Евсевий (Орлинский), епископ Феофан Затворник.

by/2a4г. С. 25–26. Глава III, § 3; Семчук Л. А., Янчий И. А. Возрастная психология. URL: <http://qoo.by/2a4X>. Глава 1.

² См.: Никольская А. А. Возрастная и педагогическая психология дореволюционной России. Дубна, 1995. Раздел 1; Она же. Основные этапы развития психологии в дореволюционной России // Вопросы психологии. 1987. № 4. С. 109–118.

³ См.: Парамонова А. А. Открытие детства в России: Развитие научного знания о ребенке в истории отечественной психологии конца XIX — начала XX в. Ижевск, 2010. С. 150. Приложение 7; С. 43–54.

⁴ См.: Марцинковская Т. Д. История детской психологии: Учебник для студ. пед. вузов. М., 1998. С. 87; Она же. История возрастной психологии: Учебник для студ. пед. вузов. М., 1998. С. 88.

⁵ См.: Никольская. Основные этапы развития психологии... С. 110; Марцинковская. История детской психологии... С. 87.

⁶ См.: Никольская. Основные этапы развития психологии... С. 110.

⁷ См.: Там же.

⁸ См.: Гамезо. Возрастная и педагогическая психология... С. 63.

⁹ См.: Веракса Н. Е., Веракса А. Н. История возрастной психологии: детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учебн. заведений. М., 2008; Баянова Л. Ф. История возрастной психологии. Конспект лекций. Казань, 2013.

Опыты возрастной классификации предшественников и современников К. Д. Ушинского

Обзор серии опытов возрастной периодизации начнем с размышлений отца декабристов Бестужевых просветителя *Александра Федосеевича Бестужева* (1761–1810). В трактате «О воспитании» (Санкт-Петербургский журнал, 1798) он предложил 14-летний план обучения в училище. План Бестужева был ориентирован на показатели умственного развития учеников — «порядок, которому следует она (природа. — *Е. Н.*) в постепенном разверзании умственных человеческих способностей». Этот «порядок», по Бестужеву, состоит в последовательном пробуждении в детях «четырех способностей», каждую из которых нужно «изострить» на определенном этапе обучения. «Способность понимать» следует развивать в первые четыре года обучения (с 5–7 лет), память — следующие три года, воображение — на восьмой и девятый годы обучения, «способности рассуждать» — в последние шесть лет учебы¹⁰. Обучение, по Бестужеву, оканчивалось в 19–21 год.

Губернатор г. Сумы и уездный предводитель дворянства *Иван Федорович Богданович* (1758–1831) в книге «О воспитании юношества» (1807) выделил девять возрастных периодов, из которых первые пять относятся к возрасту от 0 до 6 лет; следующие периоды это 6–9, 10–13, 14–16, 17–18 лет. Автор, по его собственным словам, старался обеспечить читателям удобство в пользовании его книгой-«пособием»: «раздробя оное на девять возрастов, я думал облегчить тем занимающихся воспитанием, которые, применяясь к статьям, приличным их воспитанникам, могут видеть, соответствуют ли успехи ожиданию и полезно ли им будет держаться последующих?»¹¹.

Следующий по времени опыт возрастной периодизации принадлежит *архиепископу Антонию (Знаменскому)* (1765–1824), одному из всесторонне образованных архиереев своего времени, ректору Петербургской главной семинарии, потом духовной академии (1795–1799), почетному члену Московского университета. Уже будучи на покое, архиеп. Антоний опубликовал книгу «Опыт о воспитании в первых его понятиях и правилах» (1821). В ней он выделил такие возрастные периоды, как младенчество (от 0 до 7 лет), отрочество (от 5–7 до 15–16 лет), юность (от 15 до 20–25 лет), однако критерия деления не указал, только сослался на «общепринятые правила для возрастов человеческих» и «особливости порождения детей и их положения по телу и душе»¹².

Иван Максимович Ястребцев (1797–1869/1870), доктор медицины, философ и педагог, автор многочисленных исследований по различным областям научного знания своего времени, в работе «О системе наук, приличных в наше время детям, назначаемым к образованнейшему классу общества» (1833), как и *А. Ф. Бестужев*, ориентировался на состояние умственных способностей маль-

¹⁰ *Бестужев А. Ф.* О воспитании // Антология педагогической мысли России XVIII в. / И. А. Соловков, сост. М., 1983. С. 440–448.

¹¹ *Богданович И. Ф.* О воспитании юношества. М., 1807. С. 14.

¹² *Антоний (Знаменский), архиеп.* Опыт о воспитании в первых его понятиях и правилах. СПб., 1821. С. 61–68.

чиков¹³. Ястребцев выделил три возрастные группы — детство, отрочество и юность, в каждой из которых содержалось несколько подгрупп: в детстве — грудное (до 10 мес.), незрелое (до 3 лет) и созревающее (до 6–7 лет), в отрочестве — периоды 7–11 и 11–14/15 лет, юность (до 22 лет)¹⁴.

Директор Главного педагогического института, профессор Московского университета и академик Петербургской академии наук, филолог и философ *Иван Иванович Давыдов* (1794–1863) в статье «О согласовании воспитания с развитием душевных способностей» (1834) в качестве критерия периодизации предлагал использовать последовательность в развитии трех душевных сил — чувства, ума, воли. Давыдов считал, что каждая из этих сил проходит «все степени развития по предначертанному Создателем закону», а сами силы раскрываются в человеке в определенном порядке. В детстве «на лоне матери» развивается чувство. Второй возраст — юность. Он знаменуется раскрытием ума под руководством отца или наставника. Третий возраст — «мужеский». В нем рождается самобытность воли¹⁵. Усилия педагога, по мнению Давыдова, должны быть направлены прежде всего на развитие душевных способностей воспитанника, а не на приобретение суммы знаний. «Обыкновенно спрашивают: чему учить надобно сына или дочь? А лучше бы спрашивали о том, как должно развивать душевные способности. Дайте им правильное развитие: они будут в состоянии приобрести все нужные сведения. Воспитывайте чувство, ум и волю согласно с их развитием — вот простой закон, в котором заключаются все правила воспитания»¹⁶.

Доктор медицины и хирургии *Кондратий Иванович Грум* (1794–1874), один из первых в России врачей-писателей, в трехтомном труде «Руководство к воспитанию, образованию и сохранению здоровья детей» (1843–1845) предложил модель возрастной педагогики, преимущественно ориентированную на физическое воспитание и охрану здоровья. В качестве критерия периодизации он использовал физиологические изменения в организме ребенка. К. И. Грум выделял возрастные периоды: младенчество (до 1 года), детство (до 7 лет) и отрочество, в котором различал два периода, неодинаковые для девочек и мальчиков (девочки 7–14 и 14–18 лет, мальчики соответственно 7–18 лет и 18–21 год)¹⁷.

Первый руководитель кафедры педагогики Московского университета профессор *Степан Петрович Шевырев* (1806–1864) в статье «Вступление в педагогию» (1852), как и К. И. Грум, ориентировался на физическое развитие воспитанника. Шевырев выделял три возраста «телесного роста человека» — младенчество (до 7–9 лет), отрочество (от 7–9 до 15–17 лет), юношество (до 23 лет) и некие «переходные периоды, которые любит природа в своем развитии, не до-

¹³ См.: *Ястребцев И. М.* О системе наук, приличных в наше время детям, назначаемым к образованнейшему классу общества. М., 1833. С. 219.

¹⁴ См.: Там же. С. 224–230.

¹⁵ См.: *Давыдов И. И.* О согласовании воспитания с развитием душевных способностей // Библиотека для чтения. 1834. Т. 6. С. 55.

¹⁶ Там же. С. 56.

¹⁷ См.: *Грум К. И.* Руководство к воспитанию, образованию и сохранению здоровья детей: в 3 т. СПб., 1843–1845. Т. 2. С. 6–16.

пускающая никаких резких граней» — 8–9-й годы между младенчеством и отрочеством, 15–17-й годы — между отрочеством и юношеством¹⁸.

За критерий периодизации принимались не только физическое развитие или умственные способности детей, но и становление волевой сферы ребенка. Так построена возрастная периодизация видного представителя Киевской религиозно-философской школы *Памфила Даниловича Юркевича* (1826–1874) («Чтения о воспитании», 1865), опирающаяся на его представления о воспитании как воздействию на волю ребенка¹⁹. Юркевич рассматривал младенчество и детство (до 7 лет), отрочество (до 15 лет) и юношество (до 25 лет). За критерий периодизации он принял постепенное совершенствование волевой сферы, проходящее через четыре «эпохи»: 1) когда дитя «вообще неспособно исполнять чужую волю» (видимо, речь идет о младенчестве); 2) «когда оно исполняет ее, не понимая оснований повеления» (детство. — *Е. Н.*); 3) «когда исполняет такие повеления и понимает их основания» (отрочество. — *Е. Н.*); 4) «когда само решается повелевать своими душевными движениями», это «юношество — время самовоспитания»²⁰.

Харьковский педагог, психолог и филолог *Петр Захарьевич Тимошенко* (годы жизни неизвестны) («Очерки науки о воспитании», 1866) в возрастной периодизации ориентировался на «физическую жизнь» ребенка и «указания физиологии» (как *К. И. Грум* и *С. П. Шевырев*). Тимошенко выделял возрастные периоды 0–10 лет (до начала полноценного обучения), 10–14 лет, 14–21 год²¹.

Указания на возрастные границы периодов встречаются в разных сочинениях известного русского педагога *Константина Дмитриевича Ушинского* (1824–1870): младенчество до 7 лет²², детство²³, отрочество от 6–7 лет до 14–15, юность от 16 до 22–23 лет²⁴, далее — «возмужалость»²⁵. Такие возрастные периоды, как младенчество, детство, отрочество и юность упоминаются и в других публикациях²⁶; видимо, это было традиционным для того времени. Подробнее о периодизации, представленной у Ушинского, мы скажем чуть ниже.

¹⁸ *Шевырев С. П.* Вступление в педагогию. СПб., 1852. С. 6.

¹⁹ «Как обучение действует непосредственно на разум, так воспитание на волю» (*Юркевич П. Д.* Чтения о воспитании. М., 1865. С. 14). «Образование воли, или образование нравственно-доблестного характера, есть высшая цель воспитания» (Там же. С. 33).

²⁰ *Юркевич.* Чтения о воспитании. С. 16.

²¹ *Тимошенко П. З.* Очерки науки о воспитании. Харьков, 1866. С. 10–11.

²² См.: *Ушинский К. Д.* Родное слово // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.: Л., 1948–1952. Т. 6. С. 246.

²³ См.: *Он же.* Педагогическая антропология // Там же. Т. 8. С. 439; *Он же.* Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» // Там же. Т. 10. С. 516.

²⁴ См.: *Он же.* Педагогическая антропология // Там же. Т. 8. С. 386, 441.

²⁵ *Он же.* Программа педагогического курса женских учебных заведений // Там же. Т. 10. С. 33.

²⁶ См.: *Антоний (Знаменский), архиеп.* Опыт о воспитании. С. 61–68; *Шевырев.* Вступление в педагогию. С. 6; *Ястребцев.* О системе наук. С. 219; *Грум.* Руководство к воспитанию. Т. 2. С. 6–16; *Ободовский А. Г.* Руководство к педагогике, или науке воспитания, составленное по Нимейеру Александром Ободовским, инспектором классов Императорского Санкт-Петербургского воспитательного дома. СПб., 1835. С. 8; *Юркевич.* Чтения о воспитании. С. 16; *Ушинский.* Программа педагогического курса женских учебных заведений. С. 33.

Здесь отметим, что А. Ф. Бестужев, И. Ф. Богданович, архиеп. Антоний (Знаменский), И. М. Ястребцев, И. И. Давыдов, П. З. Тимошенко в указанных сочинениях не только предлагали возрастную периодизацию, но и разрабатывали рекомендации для воспитания и/или обучения в каждом возрасте. Их подробный анализ выходит за рамки настоящей статьи.

Другая группа авторов, не выделяя возрастных периодов, писала о согласовании воспитания с возрастом ребенка и вреде преждевременного развития в целом. Против преждевременного взросления предостерегал известный публицист и литературный критик *Виссарион Григорьевич Белинский* (1811–1848) в статье «О детских книгах» (1840): «Нет ничего столь вредного и опасного, как неестественное и несвоевременное развитие духа. Дитя должно быть дитятею, но не юношею, не взрослым человеком... Всему своя чреда. Неестественно и преждевременно развившиеся дети — нравственные уроды»²⁷. Тема преждевременного развития в более узком смысле, применительно к умственным способностям («насильственному, несоразмерному с годами развитию ума»), рассматривалась также К. И. Грумом. Но он видел в этом опасность не для личности воспитанника в целом (как В. Г. Белинский), а собственно для «здоровья дитяти» и «всей его нервной системы», что его, как врача, беспокоило в первую очередь²⁸.

Об ориентации воспитания на естественное развитие ребенка писал почетный член Петербургской духовной академии *архиепископ Евсевий (Орлинский)* (1808–1883), автор одного из первых в России «самостоятельных» (не переведенных или «переделанных» с иностранного сочинения) руководств по педагогике «О воспитании детей в духе христианского благочестия» (1844)²⁹. В этом труде, по отзыву П. Ф. Каптерева, была «в стройном виде» изложена теория воспитания³⁰. Как и Белинский, архиеп. Евсевий указывал на важность «постепенности» воспитания «сообразно с природой», т. е. естественными законами развития человека. Он призывал «не предупреждать природу, а только всегда помогать ей», следовать в воспитании «мудрой постепенности природы»³¹, «сообразовать с возрастом» образование способностей детей³². Владыка Евсевий, как и К. И. Грум, видел вред в слишком раннем, «с насилием природе», развитии умственных способностей ребенка³³; обращал внимание на поэтапность в развитии тела, души и духа³⁴; дал подробные рекомендации для воспитания в младенчестве и детстве³⁵.

²⁷ Белинский В. Г. О детских книгах // Собрание сочинений: в 9 т. М., 1976–1982. Т. 3. С. 55.

²⁸ Грум. Руководство к воспитанию... Т. 3. С. 173.

²⁹ Евсевий (Орлинский), архиеп. О воспитании детей в духе христианского благочестия. М., 1844.

³⁰ Каптерев П. Ф. История русской педагогики. Пг., 1915. С. 350.

³¹ Евсевий (Орлинский), архиеп. Общие правила образования способностей в детях // Прибавления к Творениям св. отцов. М., 1843. Ч. 1. Кн. 4. С. 434–444.

³² Там же. С. 440.

³³ Там же. С. 444.

³⁴ См.: Там же. С. 436, 440.

³⁵ См.: Он же. О семейных обязанностях // Прибавления к Творениям св. отцов. М., 1844. Ч. 1. Кн. 4. С. 432–439.

Характеристики возрастов детства у К. Д. Ушинского

В «Педагогической антропологии» (1867, 1869) Ушинский предпринял попытку конспективно-философского синтеза современных ему научных знаний о человеке с педагогической целью. Константин Ушинский предложил основные на возрастных особенностях психофизиологической деятельности человека дидактические и воспитательные меры, особое внимание уделяя младенчеству, дошкольному и младшему школьному возрасту³⁶.

Младенчество, «бессловесный, но не бессознательный» период³⁷, представлен Ушинским как материал для анализа «врожденного умения, врожденной связи души и нервного организма», формирования привычек, памяти и воображения³⁸; «образования понятий» пространства и времени³⁹, «врожденных стремлений»⁴⁰, «чувствований» и воли⁴¹, «задатков наклонностей» и «стремления к свободе»⁴².

Дошкольное детство для Ушинского — это период овладения родным языком, через который ребенок «усваивает плоды мысли и чувства тысячи предшествовавших поколений»⁴³; время, когда «дитя живет в игре», которая для него — действительность⁴⁴, формирующая «все стороны души человеческой, его ум, его сердце и его волю»⁴⁵, закладывающая в ребенке «первые ассоциации общественных отношений»⁴⁶. Причем для Ушинского игра ценна как именно «свободная деятельность» ребенка⁴⁷; задача обучения дошкольника послушанию им не ставилась, видимо, потому, что послушание понималось им скорее как «повиновение»⁴⁸. Детский возраст Ушинский анализировал в контексте деятельности воображения и «истории памяти»⁴⁹, как период подготовки к «методическому обучению»⁵⁰.

Отрочество, как и другой возраст, Ушинский рассматривал в русле «истории» памяти и воображения⁵¹. Этот возраст (с 6–7 до 14–15 лет) охарактеризо-

³⁶ См.: Ушинский. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [1867, 1869] // Собрание сочинений: в 11 т. Т. 8. С. 214–251 и др.

³⁷ Там же. С. 111.

³⁸ Там же. С. 111–112, 142, 374–375, 430.

³⁹ Там же. С. 511–512.

⁴⁰ Там же. Т. 9. С. 61, 69, 110, 157.

⁴¹ Там же. С. 101, 135–136, 232, 276, 350, 391, 412.

⁴² Там же. С. 425, 477.

⁴³ Он же. Родное слово // Там же. Т. 2. С. 558.

⁴⁴ Он же. Педагогическая антропология... Т. 8. С. 439.

⁴⁵ Он же. Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» // Там же. Т. 10. С. 516.

⁴⁶ Он же. Педагогическая антропология... Т. 8. С. 440.

⁴⁷ Он же. Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии»... С. 516.

⁴⁸ Там же. С. 505.

⁴⁹ Он же. Педагогическая антропология... Т. 8. С. 374; Он же. Программа педагогического курса женских учебных заведений // Собрание сочинений: в 11 т. Т. 10. С. 37.

⁵⁰ Он же. Родное слово. Книга для учащихся // Там же. Т. 6. С. 246.

⁵¹ Напр., один из пунктов Программы педагогического курса женских учебных заведений сформулирован как «Память в младенчестве, в детстве, в отрочестве, в юности и в зрелом

ван им как период развития «механической памяти», когда «память... пользуясь могущественною поддержкою слова, может работать быстро и прочно в усвоении новых следов и ассоциаций», и потому это «учебный период»⁵², «период усвоения»⁵³.

Об интересе Ушинского к особенностям возрастных периодов в целом свидетельствует пункт Программы педагогического курса женских учебных заведений (1869) «Отличительные признаки периодов человеческого развития: младенчества, детства, отрочества, юности и возмужалости»⁵⁴. Но подробной характеристики каждого из указанных возрастов в наследии Ушинского нет.

Характеристики возрастов детства у святителя Феофана Затворника

Практически одновременно с «Педагогической антропологией» К. Д. Ушинского (1867, 1869), в составе книги «Путь ко спасению» (1868) вышел очерк возрастной педагогики ректора Петербургской духовной академии, автора многочисленных богословских трудов, епископа Феофана (Говорова)⁵⁵, известного в православной традиции как *свт. Феофан Затворник* (1815–1894). В данном очерке использована традиционная для его времени возрастная периодизация: младенчество, детство, отрочество, юность⁵⁶, но не указаны конкретные возрастные рамки каждого периода.

«Младенец» — это период «до пробуждения каких-либо способностей»; «дитя» — возраст, когда «начинают пробуждаться силы, одна за другою»; «отрочество» связывается со «временем обучения»; «юность» — «время вскипания духовно-телесной жизни»⁵⁷. Все возрастные группы, кроме отрочества, выделяются по антропологическим основаниям — состоянию «сил» и «способностей» тела, души и духа. И с учетом этого анализируются возможности религиозного воспитания в каждом возрасте. В качестве критерия периодизации использовано становление религиозного самосознания воспитанника, связанное с возрастными характеристиками.

возрасте» (*Он же*. Программа педагогического курса женских учебных заведений... С. 37); глава 25 «Педагогической антропологии» «История памяти» содержит подзаголовки «Память отрочества», «Память юности» (*Он же*. Педагогическая антропология... Т. 8. С. 374).

⁵² *Он же*. Педагогическая антропология... Т. 8. С. 386; *Он же*. Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии»... С. 433.

⁵³ *Он же*. Главнейшие черты человеческого организма в приложении к искусству воспитания // Архив К. Д. Ушинского: в 4 т. / В. Я. Струминский, сост. М., 1959. Т. 3. С. 444.

⁵⁴ *Он же*. Программа педагогического курса женских учебных заведений... С. 33.

⁵⁵ См.: *Никулина Е. Н.* Антрополого-педагогические воззрения святителя Феофана Затворника: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2016.

⁵⁶ См.: *Антоний (Знаменский), архиеп.* Опыт о воспитании. С. 61–68; *Шевырев*. Вступление в педагогию. С. 6; *Ястребцев*. О системе наук. С. 219; *Грум*. Руководство к воспитанию. Т. 2. С. 6–16; *Ободовский*. Руководство к педагогике. С. 8; *Юркевич*. Чтения о воспитании. С. 16; *Ушинский*. Программа педагогического курса женских учебных заведений. С. 33.

⁵⁷ *Феофан Затворник, свт.* Путь ко спасению. Краткий очерк аскетике. М., 2000. С. 46, 79, 88.

Ключевой пункт возрастной педагогики свт. Феофана — «обет быть истинным христианином»⁵⁸. Это момент осознанного принятия веры, переход от религиозной жизни «по повелению воспитателей, по подражанию и навыку»⁵⁹ к состоянию, когда убеждения становятся воспитаннику «своими», «собственными», свободно принимаемыми, когда он «от своего лица» начинает действовать «в духе христианина»⁶⁰. Идея обета, видимо, была заимствована свт. Феофаном из «Философии духа» («Die Philosophie des Geistes») Г. Гегеля, третьей части «Энциклопедии философских наук» («Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften»), раздел «Антропология», п. 396 *Natürliche Veränderungen* («Природные изменения», или «Изменения, коренящиеся в самой природе индивидуума»⁶¹), где Гегель пишет о вступлении отрока в юность — возраст, в котором знания становятся воспитаннику «собственными» и он начинает действовать «самостоятельно», «из себя»⁶².

Обет, по свт. Феофану, принимается (или не принимается) до наступления юности, ориентировочно в отрочестве или в период обучения. Но точных возрастных границ святитель не указывал, возрастная периодизация у него дополнена «взрывными точками» и инвариантами: «Нельзя определить, когда человек приходит к сознанию себя христианином и самостоятельной решимости жить по-христиански. На деле это бывает одновременно: в 7, 10, 15 лет и позже. Может быть, прежде этого настанет время обучения, как и бывает большею частью»⁶³. В возрастной педагогике свт. Феофана к сознательному обету направлено все предшествующее воспитание, на обет опирается последующая жизнь воспитанника, в первую очередь в юности. Фактически, обет есть цель религиозного воспитания: «Это и есть главная цель христианского воспитания, чтобы человек вследствие этого сказал бы себе, что он христианин»⁶⁴.

Еще одной особенностью возрастной педагогики свт. Феофана является подробная психологическая характеристика юности⁶⁵ и ее «опасностей»: «жаж-

⁵⁸ *Феофан Затворник, свт.* Путь ко спасению... С. 85, 89 и др.

⁵⁹ *Он же.* Нравственный перелом // Созерцание и размышление. М., 2007. С. 254.

⁶⁰ *Он же.* Путь ко спасению. С. 41, 83.

⁶¹ *Hegel G. W. F. Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse.* Berlin, 1845. S. 353; *Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук: в 3 т. М., 1977. Т. 3. С. 78; *Он же.* Энциклопедия философских наук. Ч. 3. Философия духа // Сочинения: в 14 т. Т. 3. М., 1956. С. 86; Подробнее см.: *Никулина Е. Н.* Идеи Г. Гегеля в педагогическом наследии святителя Феофана Затворника // Вестник ПСТГУ. Сер. IV: Педагогика. Психология. 2016. № 4. С. 81–90.

⁶² «Отрок, изучивший весь охват подобающего его возрасту, вступает в *юношеский возраст*. Он знаком с религией, обладает некими всеобщими представлениями о праве и нравственности, а также внешними знаниями. Коль скоро все это стало его [собственным], значит он достиг самостоятельности, тут начинается воля, определение из себя. Будучи в теоретическом отношении отроком, он теперь обретает опору на себя» (*Гегель Г. В. Ф.* Лекции по философии духа / К. Александров, пер. М., 2014. С. 65–66).

⁶³ *Феофан Затворник, свт.* Путь ко спасению... С. 79.

⁶⁴ Там же. С. 83–84.

⁶⁵ См.: Там же. С. 88–108; *Он же.* Подзаконная религия, как она дана Богом чрез Моисея народу израильскому: магистерская диссертация студента Киевской духовной академии иеродиакона Феофана (Говорова): текстологическая расшифровка рукописи. 1841. Архив русского Пантелеймонова монастыря. Оп. 24. Ед. хр. 43. Док. № 4338. URL: <http://link.ac/56Gm9> С. 106; *Он же.* Слово на память преподобного Варлаама Хутынского // Полное собрание творений: в 40 т. М., 2012. Т. 2: Слова С.-Петербургской академии ректора архимандрита Феофана.

ды впечатлений», «светскости», «склонности к общению» (дружбы и товарищества, юношеской влюбленности) и «настроения, по которому до небес возносится знание рассудочное, или своеобразное постижение»⁶⁶. По свидетельству К. Д. Ушинского, в российской педагогике его времени «особенности детства разработаны довольно подробно», тогда как «о воспитании юности думали у нас очень мало; я, по крайней мере, не знаю ни одной статьи, где бы особенности юношеского возраста были исследованы, а вместе с тем выставлены и необходимые особенности юношеского воспитания»⁶⁷. Эта оценка представляется небезосновательной: в современной свт. Феофану педагогической литературе этот возрастной период действительно практически не был изучен, в произведениях отечественных авторов — предшественников и современников свт. Феофана, подробного анализа возрастных особенностей юности не найдено, встречаются лишь отдельные указания на свойства возраста и направления воспитания в этот период (И. И. Давыдов⁶⁸, архиеп. Евсевий (Орлинский)⁶⁹, П. З. Тимошенко⁷⁰, К. Д. Ушинский⁷¹). Первые медицинские, психологические и педагогические издания, посвященные именно юности, появляются уже в XX в.⁷²

Заключение

Обзор публикаций конца XVIII – середины XIX в. позволяет сделать следующие выводы:

- 1) элементы педагогики возраста встречаются в произведениях как светских авторов, так и духовных лиц;
- 2) опыты построения возрастной периодизации осуществлялись на основании различных критериев: физическое развитие (К. И. Грум, С. П. Шевырев,

URL: <http://qoo.by/gsi>. С. 219–220; *Феофан Затворник, свт.* Толкование посланий апостола Павла. Послание к галатам. Репр. воспр. изд. [М., 1893] М., 1995. С. 261 и др.

⁶⁶ *Он же.* Путь ко спасению. С. 93, 106–197.

⁶⁷ *Ушинский К. Д.* Материалы к 3-му тому «Педагогической антропологии»... С. 616.

⁶⁸ *Давыдов И. И.* О согласовании воспитания с развитием душевных способностей. С. 62–64.

⁶⁹ *Евсевий (Орлинский), архиеп.* О средствах к сохранению благонравия в детях // Прибавления к Творениям св. Отцов. 1843. Ч. 1. Кн. 2. С. 130, 133.

⁷⁰ *Тимошенко П. З.* Очерки науки о воспитании. С. 70.

⁷¹ *Ушинский К. Д.* Педагогическая антропология... Т. 8. С. 387; Т. 9. С. 292; *Он же.* Педагогическая поездка по Швейцарии // Собрание сочинений: в 11 т. Т. 3. С. 208; *Он же.* Проект учительской семинарии // Там же. Т. 2. С. 519.

⁷² *Карницкий А. О.* Пища ребенка как источник его здоровья и силы (детство, отрочество, юность): Настол. кн. для матерей / [Соч.] д-ра мед. А. О. Карницкого, прив.-доц. Ун-та св. Владимира. 1-е изд. Вып. 1. Киев, 1909; *Он же.* Развитие ребенка и особенности его возрастов (детство, отрочество и юность). Баку, 1927; *Воронцов А. А., священ.* Христианская юность (Слово на день св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова). Казань, 1911; *Дивильковский А. А.* Воспитание детей у народа (отрочество и юность). Архангельск, 1917; *Детство и юность, их психология и педагогика: Педолог. сб.* / [Под ред. проф. К. Н. Корнилова и Н. А. Рыбникова]. М., 1922; *Развитие ребенка и особенности его возрастов (детство, отрочество, юность).* Ч. 1. Вес, рост, состав крови и потребление пищи: Руководство для студентов, врачей и общественных деятелей. Б. м., 1927; *Рубинштейн М. М.* Психология и педагогика юности. М., 1927; *Он же.* Юность по дневникам и автобиографическим записям. М., 1928.

П. З. Тимошенко), развитие умственных способностей ребенка (А. Ф. Бестужев, И. М. Ястребцев), становление воли (П. Д. Юркевич), последовательность в развитии сил души — чувства, ума, затем воли (И. И. Давыдов), становление религиозного самосознания (свт. Феофан Затворник);

3) у некоторых авторов имеются указания на возрастные периоды развития человека без конкретных критериев (И. Ф. Богданович, архиеп. Антоний (Знаменский), К. Д. Ушинский), а также предостережения против преждевременного, прежде всего умственного, развития (В. Г. Белинский, К. И. Грум, архиеп. Евсевий);

4) для данного периода характерна также обобщенная возрастная периодизация — младенец, дитя, отрок, юноша (архиеп. Антоний (Знаменский), С. П. Шевырев, И. М. Ястребцев, К. И. Грум, П. Д. Юркевич, А. Г. Ободовский, К. Д. Ушинский, свт. Феофан Затворник);

5) в рассмотренный период анализом психофизического развития ребенка наиболее глубоко и скрупулезно занимался К. Д. Ушинский, уделявший особое внимание младенчеству, дошкольному детству и младшему школьному возрасту;

6) с точки зрения критерия периодизации разительный контраст с современниками представляет возрастная педагогика свт. Феофана Затворника, сконцентрированная не на физическом, умственном или ином аспекте развития воспитанника, а на его самоопределении по отношению к христианской вере; этого автора отличает также повышенное внимание к особенностям юношеского возраста;

7) приведенные данные существенным образом корректируют отраженные в современных публикациях сведения о генезисе возрастной педагогики и психологии в России. В научной и учебной литературе среди разработчиков схем возрастной периодизации отечественные авторы XVIII–XIX вв. не упоминаются⁷³, а перечень педагогов, стоящих у истоков возрастной педагогики, начинается большей частью с К. Д. Ушинского и П. Д. Юркевича⁷⁴, тогда как в действительности о необходимости связывать воспитательное воздействие с возрастными особенностями детей рассуждал значительно более широкий круг авторов.

Ключевые слова: возрастная педагогика, возрастная психология, возрастная периодизация, критерий периодизации, история возрастной психологии в России, история возрастной периодизации, генезис возрастной педагогики в России, концепция христианской возрастной педагогики и психологии свт. Феофана Затворника.

⁷³ См.: *Обухова Л. Ф.* Возрастная психология: учебник. М., 2001; *Давыдов В. В. и др.* Возрастная и педагогическая психология: учеб. для студентов пед. ин-тов. М., 1979; *Абрамова Г. С.* Возрастная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2014; *Склярлова Т. В., Янушкявичене О. В.* Возрастная педагогика и психология: учебное пособие для студентов педагогических вузов и духовных семинарий. М., 2004.

⁷⁴ Напр.: *Гамезо М. В., Петрова Е. А., Орлова Л. М.* Возрастная и педагогическая психология...; *Никольская А. А.* Возрастная и педагогическая психология... *Она же.* Основные этапы развития психологии...

Список литературы

- Абрамова Г. С.* Возрастная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2014.
- Антоний (Знаменский), архиеп.* Опыт о воспитании в первых его понятиях и правилах. СПб., 1821.
- Баянова Л. Ф.* История возрастной психологии. Конспект лекций. Казань, 2013.
- Белинский В. Г.* О детских книгах // Собрание сочинений: в 9 т. М., 1976–1982. Т. 3.
- Бестужев А. Ф.* О воспитании // Антология педагогической мысли России XVIII в. / И. А. Соловков, сост. М., 1983. С. 440–448.
- Богданович И. Ф.* О воспитании юношества. М., 1807.
- Веракса Н. Е., Веракса А. Н.* История возрастной психологии: детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учебн. заведений. М., 2008.
- Воронцов А. А., свящ.* Христианская юность (Слово на день св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова). Казань, 1911.
- Гамезо М. В., Петрова Е. А., Орлова Л. М.* Возрастная и педагогическая психология: учеб. пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. М., 2003.
- Гегель Г. В. Ф.* Лекции по философии духа / К. Александров, пер. М., 2014.
- Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук. Ч. 3. Философия духа // Сочинения: в 14 т. М., 1956. Т. 3.
- Гегель Г. В. Ф.* Энциклопедия философских наук: в 3 т. М., 1977. Т. 3.
- Грум К. И.* Руководство к воспитанию, образованию и сохранению здоровья детей: в 3 т. СПб., 1843–1845. Т. 2.
- Давыдов В. В. и др.* Возрастная и педагогическая психология: Учеб. для студентов пед. ин-тов. М., 1979.
- Давыдов И. И.* О согласовании воспитания с развитием душевных способностей // Библиотека для чтения. 1834. Т. 6.
- Детство и юность, их психология и педагогика: Педолог. сб. / Под ред. проф. К. Н. Корнилова и Н. А. Рыбникова. М., 1922.
- Дивильковский А. А.* Воспитание детей у народа (отрочество и юность). Архангельск, 1917.
- Евсевий (Орлинский), архиеп.* Общие правила образования способностей в детях // Прибавления к Творениям св. отцов. М., 1843. Ч. 1. Кн. 4.
- Евсевий (Орлинский), архиеп.* О воспитании детей в духе христианского благочестия. М., 1844.
- Евсевий (Орлинский), архиеп.* О семейных обязанностях // Прибавления к Творениям св. отцов. М., 1844. Ч. 1. Кн. 4.
- Евсевий (Орлинский), архиеп.* О средствах к сохранению благонравия в детях // Прибавления к Творениям св. отцов. 1843. Ч. 1. Кн. 2.
- Кагермазова Л. Ц.* Возрастная психология (Психология развития). URL: <http://qoo.by/2a4t>. С. 25–26. Глава III, § 3.
- Каптерев П. Ф.* История русской педагогики. Пг., 1915.
- Карницкий А. О.* Пища ребенка как источник его здоровья и силы (детство, отрочество, юность): Настол. кн. для матерей / [Соч.] д-ра мед. А. О. Карницкого, прив.-доц. Ун-та св. Владимира. 1-е изд. Вып. 1. Киев, 1909.
- Карницкий А. О.* Развитие ребенка и особенности его возрастов (детство, отрочество и юность). Баку, 1927.
- Марцинковская Т. Д.* История возрастной психологии: Учебник для студ. пед. вузов. М., 1998.
- Марцинковская Т. Д.* История детской психологии: Учебник для студ. пед. вузов. М.,

- 1998.
- Никольская А. А.* Возрастная и педагогическая психология дореволюционной России. Дубна, 1995. Раздел 1.
- Никольская А. А.* Основные этапы развития психологии в дореволюционной России // Вопросы психологии. 1987. № 4. С. 109–118.
- Никулина Е. Н.* Антрополого-педагогические воззрения святителя Феофана Затворника: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2016.
- Никулина Е. Н.* Идеи Г. Гегеля в педагогическом наследии святителя Феофана Затворника // Вестник ПСТГУ. Сер. IV: Педагогика. Психология. 2016. № 4. С. 81–90.
- Ободовский А. Г.* Руководство к педагогике, или науке воспитания, составленное по Нимейеру Александром Ободовским, инспектором классов Императорского Санкт-Петербургского воспитательного дома. СПб., 1835.
- Обухова Л. Ф.* Возрастная психология: учебник. М., 2001.
- Парамонова А. А.* Открытие детства в России: Развитие научного знания о ребенке в истории отечественной психологии конца XIX — начала XX в. Ижевск, 2010.
- Развитие ребенка и особенности его возрастов (детство, отрочество, юность). Ч. 1. Вес, рост, состав крови и потребление пищи: Руководство для студентов, врачей и общественных деятелей. Б. м., 1927.
- Рубинштейн М. М.* Психология и педагогика юности. М., 1927.
- Рубинштейн М. М.* Юность по дневникам и автобиографическим записям. М., 1928.
- Семчук Л. А., Янчий И. А.* Возрастная психология. URL: <http://qoo.by/2a4X>. Глава 1.
- Склярова Т. В., Янушкявичене О. В.* Возрастная педагогика и психология: учебное пособие для студентов педагогических вузов и духовных семинарий. М., 2004.
- Тимошенко П. З.* Очерки науки о воспитании. Харьков, 1866.
- Ушинский К. Д.* Главнейшие черты человеческого организма в приложении к искусству воспитания // Архив К. Д. Ушинского: в 4 т. / В. Я. Струминский, сост. М., 1959. Т. 3.
- Ушинский К. Д.* Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии» // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 10.
- Ушинский К. Д.* Педагогическая антропология // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 8.
- Ушинский К. Д.* Педагогическая поездка по Швейцарии // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 3.
- Ушинский К. Д.* Программа педагогического курса женских учебных заведений // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 10.
- Ушинский К. Д.* Проект учительской семинарии // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 2.
- Ушинский К. Д.* Родное слово // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 6.
- Ушинский К. Д.* Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [1867, 1869] // Собрание сочинений: в 11 т. / В. Я. Струминский, сост. М.; Л., 1948–1952. Т. 8.
- Феофан Затворник, свт.* Нравственный перелом // Созерцание и размышление. М., 2007.
- Феофан Затворник, свт.* Подзаконная религия, как она дана Богом чрез Моисея народу израильскому: магистерская диссертация студента Киевской духовной академии иеродиакона Феофана (Говорова): текстологическая расшифровка рукописи. 1841. Архив Русского Пантелеймонова монастыря. Оп. 24. Ед. хр. 43. Док. № 4338. URL: <http://link.ac/56Gm9>
- Феофан Затворник, свт.* Путь ко спасению. Краткий очерк аскетики. М., 2000.
- Феофан Затворник, свт.* Слово на память преподобного Варлаама Хутынского // Полное собрание творений: в 40 т. М., 2012. Т. 2: Слова Санкт-Петербургской академии ректора архимандрита Феофана. URL: <http://qoo.by/gsi>.

- Феофан Затворник, свят.* Толкование посланий апостола Павла. Послание к галатам. Репр. воспр. изд. 1893. М., 1995.
- Шаповаленко И. В.* Возрастная психология (психология развития и возрастная психология). М., 2005.
- Шевырев С. П.* Вступление в педагогию. СПб., 1852.
- Юркевич П. Д.* Чтения о воспитании. М., 1865.
- Ястребцев И. М.* О системе наук, приличных в наше время детям, назначаемым к образованнейшему классу общества. М., 1833.
- Hegel G. W. F.* Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. Berlin, 1845.

St. Tikhon's University Review.
Series IV: Pedagogy. Psychology.
2017. Vol. 47. P. 77–92

Nikulina Elena,
Candidate of Science in Education, Senior Lecturer
St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities,
6/1 Likhov pereulok, Moscow,
127051, Russian Federation
nikulina-e-n@yandex.ru

AGE PERIODISATION SCHEMES IN RUSSIAN PEDAGOGICAL THOUGHT IN THE LATE 18TH — MID-19TH CENTURIES: FROM A. F. BESTUZHEV TO ST. THEOPHAN THE RECLUSE

E. NIKULINA

Russian pedagogical thought of the late 18th — mid-19th centuries was marked by active search of anthropological grounds for pedagogical theory and practice. Alongside other matters, attempts to construct a theory of education that would take into account children's age-related features were made in this period. This article describes attempts of age periodisation that were presented in more than 30 publications of both secular and clerical figures: A. F. Bestuzhev, I. F. Bogdanovich, Archbishop Antonii (Znamenskii), I. M. Jastrebecev, I. I. Davydov, V. G. Belinskiy, K. I. Grum, Archbishop Evsevij (Orlinskij), S. P. Shevyrev, P. D. Jurkevich, P. Z. Timoshenko, K. D. Ushinskij and his contemporary Bishop Theophan (Govorov; St. Theophan the Recluse). Special attention is paid to works of St. Theophan the Recluse that deal with age pedagogy. The findings of the article substantially complement the current scientific data on the development of age pedagogy and psychology in Russia.

Keywords: age pedagogy, age psychology, age periodisation, periodisation criteria, history of age psychology in Russia, history of age periodisation, development of pedagogy in Russia, St. Theophan's Christian age pedagogy and psychology.